



città di montebelluna

CENTRALE DI COMMITTENZA DELLA FEDERAZIONE DEI COMUNI DEL MONTEBELLUNESE

provincia di Treviso

corso Mazzini, 118 - 31044 Montebelluna, Tel. 0423 6171, fax 0423 617250, C.F. e P.I. 00471230268
www.comune.montebelluna.tv.it - protocollo.comune.montebelluna.tv@pecveneto.it

**VERBALE DI GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA E DI
ARCHITETTURA RELATIVO AI LAVORI DI RECUPERO E DI RAZIONALIZZAZIONE DI
SEI ALLOGGI DI EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA IN VIA DA VINCI
GARA 20/2019 MEPA – CIG 8082562529 – CUP D91F19000000009**

(art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs. 50/2016)

3^ SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE)

L'anno 2019, il giorno 2 del mese di dicembre, alle ore 15:30 circa, nella saletta riunioni attigua alla sala consiliare, presso la Loggia dei Grani in corso Mazzini 118 di Montebelluna, in seduta pubblica, si riunisce la commissione giudicatrice della gara per l'appalto del servizio citato in oggetto, nominata con determinazione n. 901 del 22.11.2019 e costituita da:

- dott. Ivano Cescon – Segretario generale del Comune di Montebelluna, membro anche con funzioni di presidente;
- ing. Lodovico Mazzer, dipendente del Comune di Montebelluna, membro;
- ing. Marta Barbato, dipendente del Comune, membro.
- sig.ra Michela Panziera – dipendente del Comune di Montebelluna, addetta all'ufficio provveditorato-Sua, coadiuvata dal sig. Antonio Cavallin, responsabile del servizio provveditorato-Sua.

Verbalizza la sig.ra Michela Panziera, dipendente del Comune di Montebelluna (servizio provveditorato-Sua), incaricata dal presidente.

PREMESSO che:

- con determinazione n. 822 del 28.10.2019, efficace, il dirigente del settore 3 – Governo e gestione del territorio – Provveditorato-SUA... ha avviato la procedura aperta per l'appalto del servizio in oggetto, ai sensi dell'art. 60 del d. lgs. 50/2016 e successive modifiche. Quale sistema di aggiudicazione è stato scelto quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016 e successive modifiche, attribuendo 70 punti all'offerta tecnica e 30 punti all'offerta economica;
- il bando di gara, prot. 49517 del 29.10.2019 (redatto in conformità al bando tipo ANAC n. 3) è stato pubblicato con le modalità prescritte dal d.m. 2.12.2016, ossia sul sito internet del Comune di Montebelluna, sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture nonché sulla Gazzetta ufficiale della repubblica italiana, in data 30.10.2019. Esso stabilisce che le offerte devono essere presentate entro le ore 18 del 18.11.2019 e che le operazioni di gara abbiano inizio alle ore 10 del giorno 19.11.2019;
- entro il suddetto termine sono pervenute n. 9 offerte;

- il disciplinare di gara, prot. 49689 del 30.10.2019, prevede che l'offerta tecnica sia valutata in base ai criteri e sottocriteri ivi indicati, cui corrispondono precisi punteggi; stabilisce anche la formula per l'attribuzione del punteggio all'offerta economica;
- la gara si svolgerà interamente in modalità telematica utilizzando il portale "TuttoGare" messo a disposizione da Asmel Associazione;
- in data 19 e 27 novembre 2019 il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti alla gara ed è stata dichiarata la loro ammissione alla gara medesima. Il concorrente Asi Ingegneria srl, dopo aver presentato offerta, ha inviato comunicazione di rinuncia a partecipare alla gara;
- i concorrenti rimasti in gara sono, pertanto, i seguenti:

<i>concorrente</i>	<i>sede</i>
RTP Napol Gianpietro, con Alberto Zanon, Massimiliano Zanon, Simone Coletti, Project service srl	del capogruppo: Vittorio Veneto (TV)
RTP S.T.A. ingegneria srl, con dott. Giuseppe Rega	del capogruppo: Nola (NA)
RTP Sinpro srl, con arch. Michelangelo Bonotto	del capogruppo: Vigonovo (VE)
RTP De Luca Associati, di De Luca arch. Roberto e De Luca ing. Alessandro, con geom. Marco Marcon e ing. Gian Paolo Ghiringhelli	del capogruppo: Vittorio Veneto (TV)
RTP VKA Progetti, con OP architetti associati, arch. Carlo Federico Neidhart; arch. Mauro Santoro; arch. Erika Lovato; dott. Devi Fincato	del capogruppo: Venezia
RTP Tecnohabitat ingegneria, con ing. Ugo Ganz; p.i. Renato Pellizzari; ing. Sabbadino Luca Sabbadin;	del capogruppo: Montebelluna (TV)
Team Project srl	Val Brembilla (BG)
RTP ing. Michelin Alessandro, con arch. Lorena Bolzonello; ing. Alberto Michielin; p.i. Mirco Favero; ing. Francesco De Bortoli; dott. Giuseppe Negri	del capogruppo: Montebelluna (TV)

- con avviso inviato a tutti i concorrenti in data 2.12.2019 (ore 9:20) tramite il predetto portale, è stata data comunicazione che l'apertura delle offerte tecniche è stata fissata alle ore 8:30 del giorno 6.12.2019; lo stesso avviso è stato pubblicato anche sul sito internet del Comune di Montebelluna;
- tuttavia, al fine di accelerare la procedura di gara, nella stessa giornata del 2.12.2019, ciascun concorrente è stato poi interpellato, via posta elettronica, per sapere se avesse nulla in contrario a che le offerte tecniche venissero aperte in data 2 dicembre alle ore 15:30. Tutti i concorrenti hanno dato il proprio benestare al riguardo, con pari mezzo. Si è pertanto, deciso di aprire le offerte tecniche in data odierna, alle ore 15:30.

CIO' PREMESSO,

Il presidente della commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta di oggi, finalizzata ad aprire ed esaminare le offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Il presidente da atto che tutti i membri della commissione nonché il verbalizzante hanno reso la dichiarazione circa l'assenza di situazioni di incompatibilità/conflitto riguardo ai concorrenti alla gara.

Preliminarmente la commissione giudicatrice, in seduta pubblica, apre le buste virtuali contenenti le offerte tecniche dei concorrenti al fine di accertare se siano presenti i documenti richiesti dal disciplinare di gara e se siano regolari. Tale verifica ha esito positivo per tutti i concorrenti tranne che per il RTP costituendo tra ing. Alessandro Michielin ed altri soggetti. Tale raggruppamento, infatti, ha presentato l'offerta tecnica firmata dal solo mandatario del raggruppamento e non anche dai mandanti, come prescritto dal disciplinare di gara. Trattandosi di carenza attinente l'offerta tecnica la commissione rileva che non è possibile procedere alla sanatoria, per espresso divieto contenuto nell'art. 83, comma 9, del d. lgs. 50/2019. Quindi è dell'avviso di escludere il concorrente dalla gara; tuttavia, si riserva di effettuare una ricerca sulla giurisprudenza maturata in materia, con espresso riferimento alle gare telematiche, per verificare se sia possibile ammettere il concorrente alla gara previa regolarizzazione delle firme.

Quindi, la commissione giudicatrice, al fine di agevolare la lettura delle offerte procede con la stampa dei documenti che costituiscono l'offerta tecnica di ciascun concorrente. Al termine dell'operazione si assenta il sig. Antonio Cavallin.

Fatto questo, la commissione giudicatrice passa in seduta riservata (sono le ore 16:00), per l'esame delle varie offerte, iniziando da quella prodotta dal concorrente S.T.A. Ingegneria srl in RTP con dott. Rega.

Prima di esaminare l'offerta del suddetto concorrente, la commissione giudicatrice prende atto dei criteri di valutazione delle offerte tecniche così come stabiliti dal disciplinare di gara e che di seguito si riportano:

A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	professionalità, adeguatezza dell'offerta sul piano architettonico, desunta da n.2 servizi rappresentativi	8	1.1	Rispondenza dei servizi espletati agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico	2	-
			1.2	Rispondenza del servizio espletati agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale	2	-
			1.3	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione	2	-
			1.4	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	2	-
			TOTALE PUNTI		8	-
2	professionalità, adeguatezza dell'offerta sul piano strutturale, desunta da n: 2 servizi rappresentativo	8	2.1	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico	2	-
			2.2	Rispondenza del servizio agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale	2	-
			2.3	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione	2	-
			2.4	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	2	-
			TOTALE PUNTI		8	-
3	professionalità, adeguatezza dell'offerta sul piano impiantistico, desunta da n.2 servizio rappresentativo	9	3.1	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico	2	-
			3.2	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale	2	-
			3.3	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione	2	-
			3.4	Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	3	-
			TOTALE PUNTI		9	-

A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
TOTALE PUNTI					25	

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	21	1.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.	4	-
			1.2	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	5	-
			1.3	Innovatività e originalità della proposta.	4	-
			1.4	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.).	3	-
			1.5	Rispondenza alle esigenze della committenza/utenza e al generale contesto territoriale e ambientale delle eventuali proposte migliorative rispetto al livello progettuale precedente a quello a base di gara.	3	-
			1.6	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34, idonea, pertinente e proporzionata al seguente oggetto: "progettazione, direzione lavori e collaudi di opere civili, industriali, idrauliche, infrastrutturali ed impiantistiche e relativa consulenza tecnica - Progettazione, coordinamento ed erogazione di servizi inerenti la sicurezza e la salute dei lavoratori sui luoghi di lavoro", in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.	-	2
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale	7	2.1	Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione.	3	-
			2.2	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione,	3	-

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
				alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto.		
			2.3	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto.	1	-
3	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di direzione lavori	15	3.1	Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio.	5	-
			3.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere.	5	-
			3.3	Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza.	5	-
TOTALE PUNTI					43	-

C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
"Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici" [in caso di applicabilità di altro d.m. emanato dal Ministero dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare sostituire i riferimenti]			
<i>n.</i>	<i>criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale.	-	2
TOTALE PUNTI		2	-

La commissione prende atto che il disciplinare di gara prevede una soglia di sbarramento di 42 punti, nel senso che i concorrenti che non otterranno almeno 42 punti complessivi nella valutazione dell'offerta tecnica (prima della riparametrazione sempre prevista dal suddetto disciplinare) saranno esclusi dalla gara.

Il presidente della commissione giudicatrice ricorda anche quali sono i criteri motivazionali previsti dal disciplinare di gara e che la commissione dovrà tener presente nell'attribuire i punteggi ai vari elementi dell'offerta tecnica nonché i coefficienti da utilizzare per l'espressione dei punteggi provvisori. Ricorda, infine, che i punteggi assegnati a ciascun elemento di valutazione dovranno essere riparametrati con la modalità prevista dal disciplinare di gara.

I lavori della commissione giudicatrice proseguono fino alle 18:30, ora il cui il presidente della commissione giudicatrice sospende la seduta ed aggiorna i lavori a domani mattina alle ore 8:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- dott. Ivano Cescon – membro e presidente;
- ing. Lodovico Mazzero – membro; 
- ing. Marta Barbato - membro

Il verbalizzante: Michela Panziera:

--oOo--

4^ SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE)

L'anno 2019, il giorno 3 del mese di dicembre, alle ore 8:30 circa, nella saletta assessori presso la sede municipale, in corso Mazzini 118 di Montebelluna, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice della gara per l'appalto del servizio citato in oggetto, nominata con determinazione n. 901 del 22.11.2019 e costituita da:

- dott. Ivano Cescon – Segretario generale del Comune di Montebelluna, membro anche con funzioni di presidente;
- ing. Lodovico Mazzero, dipendente del Comune di Montebelluna, membro;
- ing. Marta Barbato, dipendente del Comune, membro.
- sig.ra Michela Panziera – dipendente del Comune di Montebelluna, addetta all'ufficio provveditorato-Sua, coadiuvata dal sig. Antonio Cavallin, responsabile del servizio provveditorato-Sua.

Verbalizza la sig.ra Michela Panziera, dipendente del Comune di Montebelluna (servizio provveditorato-Sua), incaricata dal presidente.

La commissione giudicatrice prosegue con l'esame delle offerte tecniche presentati dai concorrenti alla gara.

I lavori della commissione si protraggono fino alle ore 11:30. Dopodiché il presidente della commissione giudicatrice aggiorna i lavori al giorno 18.12.2019, alle ore 8:30, al fine di concludere l'esame delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- dott. Ivano Cescon – membro e presidente:
- ing. Lodovico Mazzero – membro; 
- ing. Marta Barbato - membro

Il verbalizzante: Michela Panziera:

--oOo--

5^ SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE)

L'anno 2019, il giorno 18 del mese di dicembre, alle ore 8:30 circa, nella saletta assessori presso la sede municipale, in corso Mazzini 118 di Montebelluna, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice della gara per l'appalto del servizio citato in oggetto, nominata con determinazione n. 901 del 22.11.2019 e costituita da:

- dott. Ivano Cescon – Segretario generale del Comune di Montebelluna, membro anche con funzioni di presidente;
- ing. Lodovico Mazzero, dipendente del Comune di Montebelluna, membro;
- ing. Marta Barbato, dipendente del Comune, membro.
- sig.ra Michela Panziera – dipendente del Comune di Montebelluna, addetta all'ufficio provveditorato-Sua, coadiuvata dal sig. Antonio Cavallin, responsabile del servizio provveditorato-Sua.

Verbalizza la sig.ra Michela Panziera, dipendente del Comune di Montebelluna (servizio provveditorato-Sua), incaricata dal presidente.

La commissione giudicatrice procede con l'esame delle offerte tecniche presentati dai concorrenti alla gara fino alle ore 10:00, ora in cui completa la valutazione di tutte le offerte tecniche dei concorrenti ammessi alla gara, assegnando i punteggi riportati nell'allegato prospetto che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale. L'offerta del concorrente ing. Alessandro Michielin, in RTP con altri soggetti, non è stata esaminata, in quanto –stante la giurisprudenza in materia- la mancanza delle firme dei mandanti sull'offerta tecnica è carenza non sanabile (cfr. sentenza Consiglio di Stato n. 1653 dell'11.4.2007 e n. 5751 del 20.8.2019). Viene, pertanto, confermata l'esclusione dalla gara del suddetto concorrente.

La graduatoria riferita alle sole offerte tecniche risulta, quindi, la seguente:

concorrente	Punteggio provvisorio	complessivo	Punteggio riparametrato e definitivo	complessivo
RTP S.T.A. ingegneria srl ed altri	45,36		51,14	
RTP Sinpro srl e arch. Bonotto	53,70		60,39	
RTP De Luca Associati ed altri	49,62		55,91	
RTP VKA Progetti ed altri	51,15		57,57	
RTP ing. Napol Gianpietro ed altri	49,61		55,93	
RTP Tecnohabitat ed altri	55,29		61,51	
Team Project srl	43,63		49,19	

Il presidente della commissione giudicatrice aggiorna i lavori a domani 19.12.2019, alle ore 12:00, per l'apertura e la valutazione delle offerte economiche, nonché per la formazione della graduatoria di merito.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- dott. Ivano Cescon – membro e presidente:
- ing. Lodovico Mazzero – membro;
- ing. Marta Barbato - membro

Il verbalizzante: Michela Panziera:

SERVIZIO DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI RECUPERO E DI RAZIONALIZZAZIONE DI SEI ALLOGGI DI EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA SITUATI IN VIA L. DA VINCI

COEFFICIENTI ATTRIBUITI DA CIASCUN COMMISSARIO																									Tabellaro	
01. la mamma ambrosino - s.t.a.		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		0.60	0.70	0.80	0.75	0.60	0.85	0.70	0.65	0.55	0.60	0.70	0.50	0.95	0.90	0.60	0.75	0.55	-	1.00	0.60	0.90	0.50	0.60	0.45	0.60
Ing. Lodovico Mazzero		0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.33	1.00	1.00	0.25	1.00	0.33	-	1.00	0.33	1.00	0.60	0.20	0.60	
Ing. Marta Barbato		0.75	0.75	1.00	0.90	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	1.00	1.00	0.88	0.67	0.83	-	1.00	0.83	1.00	0.60	0.60	0.60	
MEDIA		0.62	0.65	0.77	0.72	0.62	0.87	0.65	0.63	0.60	0.62	0.65	0.53	0.98	0.97	0.58	0.81	0.57	-	1.00	0.59	0.97	0.60	0.42	0.60	
Punteggio provvisorio		45,36	1.23	1.30	1.43	1.23	1.73	1.30	1.27	1.20	1.23	1.30	1.58	3.93	4.83	2.31	2.42	1.71	-	3.00	1.76	0.97	3.00	2.08	3.00	
02. sinpro		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		0.80	0.60	0.75	0.70	0.60	0.90	0.50	0.60	0.70	0.65	0.75	0.60	0.85	0.90	0.70	0.90	0.80	1.00	1.00	0.85	1.00	0.95	0.85	0.80	
Ing. Lodovico Mazzero		0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.33	1.00	1.00	0.75	1.00	0.33	1.00	1.00	0.66	1.00	0.80	0.80	0.80	
Ing. Marta Barbato		0.90	0.75	0.80	0.85	0.60	0.50	0.80	0.60	0.80	0.80	0.80	0.70	0.75	0.90	0.88	0.93	0.97	-	0.67	0.93	0.80	0.60	0.60	0.80	
MEDIA		0.73	0.62	0.72	0.68	0.57	0.80	0.53	0.57	0.67	0.65	0.68	0.58	0.85	0.90	0.73	0.91	0.71	1.00	1.00	0.84	1.00	0.92	0.88	0.87	
Punteggio provvisorio		53,70	1.47	1.23	1.43	1.37	1.13	1.60	1.07	1.33	1.30	1.37	1.73	3.40	4.50	2.93	2.73	2.13	2.00	3.00	2.51	1.00	4.58	4.42	4.33	
03. de luca alessandro		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		0.65	0.90	0.75	0.60	0.80	1.00	0.60	0.80	0.75	0.65	0.70	0.60	0.90	0.95	0.70	0.95	0.55	-	0.80	0.85	0.90	0.75	0.60	0.60	
Ing. Lodovico Mazzero		0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.33	1.00	1.00	0.50	1.00	0.33	-	1.00	1.00	1.00	0.80	0.60	0.60	
Ing. Marta Barbato		0.85	0.85	0.85	0.85	0.95	0.95	0.85	0.85	0.85	0.85	0.80	0.70	0.75	0.90	0.88	0.93	0.97	-	0.67	0.93	0.80	0.60	0.60	0.80	
MEDIA		0.67	0.92	0.70	0.65	0.75	0.98	0.65	0.72	0.70	0.67	0.67	0.54	0.88	0.95	0.69	0.96	0.62	-	0.82	0.93	0.90	0.72	0.60	0.67	
Punteggio provvisorio		49,62	1.33	1.83	1.40	1.30	1.50	1.97	1.30	1.43	1.40	1.33	1.63	3.53	4.75	2.77	2.88	1.85	-	2.47	2.78	0.90	3.58	3.00	3.33	
04. vta progetti		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		1.00	1.00	0.80	0.90	0.75	0.90	0.50	0.60	0.95	0.85	0.60	0.65	0.85	0.85	0.70	1.00	0.70	-	0.90	0.80	0.95	0.75	0.55	0.60	
Ing. Lodovico Mazzero		1.00	1.00	0.50	0.50	1.00	1.00	0.50	0.50	1.00	1.00	0.50	0.33	0.75	1.00	0.50	1.00	0.33	-	1.00	0.66	1.00	0.80	0.60	0.60	
Ing. Marta Barbato		1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	1.00	0.84	1.00	1.00	1.00	-	1.00	1.00	1.00	0.60	0.60	0.60	
MEDIA		1.00	1.00	0.77	0.80	0.83	0.88	0.58	0.62	0.90	0.87	0.62	0.58	0.85	0.90	0.73	1.00	0.68	-	0.97	0.82	0.98	0.72	0.58	0.60	
Punteggio provvisorio		51,15	2.00	1.53	1.60	1.67	1.77	1.17	1.23	1.80	1.73	1.23	1.73	3.40	4.48	2.93	3.00	2.03	-	2.90	2.46	0.98	3.58	2.92	3.00	
05. napoli		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		0.80	0.75	0.80	0.65	0.70	1.00	0.80	0.80	0.75	0.70	0.80	0.50	0.95	0.90	0.75	0.90	0.50	-	1.00	0.90	0.95	0.65	0.55	0.60	
Ing. Lodovico Mazzero		0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.33	1.00	1.00	0.75	1.00	0.66	-	1.00	1.00	1.00	0.80	0.20	0.60	
Ing. Marta Barbato		1.00	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.90	0.85	0.85	0.85	0.57	0.75	0.80	0.75	0.90	0.83	-	1.00	1.00	1.00	0.70	0.70	0.70	
MEDIA		0.77	0.72	0.73	0.68	0.70	0.97	0.73	0.73	0.70	0.68	0.72	0.47	0.90	0.90	0.75	0.93	0.66	-	1.00	0.97	0.98	0.72	0.48	0.63	
Punteggio provvisorio		49,61	1.53	1.43	1.47	1.37	1.40	1.93	1.47	1.40	1.37	1.43	1.40	3.60	4.50	3.00	2.80	1.99	-	3.00	2.90	0.98	3.58	2.42	3.17	
06. Tecnohabitat		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		0.90	0.60	0.85	0.75	0.90	0.50	0.75	0.65	0.70	0.80	0.75	0.70	1.00	1.00	0.50	1.00	0.55	1.00	0.95	1.00	1.00	1.00	0.80	0.95	
Ing. Lodovico Mazzero		1.00	0.50	0.50	0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.33	1.00	1.00	0.25	1.00	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	0.80	0.80	0.60	
Ing. Marta Barbato		0.90	0.75	0.90	0.90	0.75	0.60	0.75	0.75	0.75	0.85	0.75	0.75	1.00	0.90	0.50	0.90	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	
MEDIA		0.93	0.62	0.75	0.72	0.88	0.53	0.67	0.63	0.65	0.72	0.67	0.59	1.00	0.97	0.42	0.97	0.46	1.00	0.98	1.00	1.00	0.93	0.87	0.85	
Punteggio provvisorio		55,29	1.87	1.23	1.50	1.43	1.77	1.07	1.33	1.27	1.43	1.33	1.78	4.00	4.83	1.67	2.90	1.38	2.00	2.95	3.00	1.00	4.67	4.33	4.25	
07. team project		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon		0.50	0.90	0.40	0.50	0.50	0.80	0.45	0.50	0.90	1.00	0.85	0.70	0.90	0.80	0.70	0.50	0.60	-	1.00	0.90	1.00	1.00	0.65	0.60	
Ing. Lodovico Mazzero		0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	1.00	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.33	1.00	1.00	0.25	1.00	0.33	1.00	1.00	0.33	1.00	0.60	0.20	0.60	
Ing. Marta Barbato		0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50	0.50	0.75	0.67	0.67	-	1.00	1.00	1.00	0.67	0.67	0.67	
MEDIA		0.50	0.80	0.47	0.50	0.50	0.77	0.48	0.50	0.80	1.00	0.78	0.68	0.80	0.77	0.57	0.50	0.53	-	1.00	0.74	1.00	0.62	0.51	0.62	
Punteggio provvisorio		43,63	1.00	1.60	0.93	1.00	1.53	0.97	1.00	1.60	2.00	1.57	2.03	3.20	3.83	2.27	1.50	1.60	-	3.00	2.23	1.00	3.12	2.53	3.12	
08. michelin alessandro		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	A.2.1	A.2.2	A.2.3	A.2.4	A.3.1	A.3.2	A.3.3	A.3.4	B.1.1	B.1.2	B.1.3	B.1.4	B.1.5	B.1.6	B.2.1	B.2.2	B.2.3	B.3.1	B.3.2	B.3.3	C.1
Dott. Ivano Cescon																										
Ing. Lodovico Mazzero																										
Ing. Marta Barbato																										
MEDIA																										
Punteggio provvisorio																										

