



città di montebelluna

provincia di Treviso

corso Mazzini, 118 - 31044 Montebelluna, Tel. 0423 6171, fax 0423 617250. C.F. e P.I. 00471230268
www.comune.montebelluna.tv.it - protocollo.comune.montebelluna.tv@pecveneto.it

**VERBALE DI GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA E DI
ARCHITETTURA RELATIVO AI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL'ASILO
NIDO S. PIO X, DI MONTEBELLUNA
GARA MEPA 4/2019 MEPA – CIG 7783421A31
(art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs. 50/2016)**

3^A SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE)

L'anno 2019, il giorno 5 del mese di aprile, alle ore 10:30 circa, nella saletta riunioni attigua alla sala consigliare presso la Loggia dei Grani situata in corso Mazzini 118 di Montebelluna, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice deputata a valutare le offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti alla gara in oggetto, costituita da:

- dott. Ivano Cescon – dirigente del settore 1 – servizi generali di staff e servizi al cittadino del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
- ing. Lodovico Mazzero, dipendente del Comune di Montebelluna, in forza al settore 3 – governo e gestione del territorio;
- ing. Marta Barbato – dipendente del Comune di Montebelluna, in forza al settore 3 – governo e gestione del territorio.

PREMESSO che:

- con determinazione n. 72 del 6.2.2019, efficace, il dirigente del settore 3 – Governo e gestione del territorio – Provveditorato-SUA... ha avviato la procedura negoziata per l'appalto del servizio in oggetto, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del d. lgs. 50/2016 e successive modifiche, da espletarsi sul ME.PA. (mercato elettronico della pubblica amministrazione), stabilendo di invitare a presentare offerta tutti gli operatori economici ivi abilitati per la categoria di servizio pertinente a quella oggetto di gara. Quale sistema di aggiudicazione è stato scelto quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016 e successive modifiche, attribuendo 70 punti all'offerta tecnica e 30 punti all'offerta economica;
- il disciplinare di gara, prot. 6922 del 13.2.2019, prevede che l'offerta tecnica sia valutata in base ai criteri e sottocriteri ivi indicati, cui corrispondono precisi punteggi; stabilisce anche la formula per l'attribuzione del punteggio all'offerta economica;
- in data 18.2.2019 è stata avviata la procedura di RDO, aperta a tutti gli operatori economici abilitati per il servizio pertinente a quello oggetto di gara, sul portale del ME.PA., pubblicando il progetto del servizio e il disciplinare di gara; il termine per la presentazione delle offerte è stato stabilito dal disciplinare di gara nelle ore 12:00 del giorno 20.3.2019. Lo stesso disciplinare prevede che le operazioni di gara abbiano inizio il giorno 22.3.2019 alle ore 9:00;
- dell'avvio della procedura in questione è stato pubblicato, in data 18.2.2019, avviso sul sito internet del Comune di Montebelluna, sezione amministrazione trasparente e sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture;

[Handwritten signatures in blue ink]

- per motivi tecnici di funzionamento del ME.PA. che impedivano ai potenziali concorrenti di presentare la propria offerta, il gestore del sistema ha prorogato il termine di presentazione delle offerte al giorno 22.3.2019, ore 12:00;
- entro il suddetto termine sono pervenute n. 7 offerte;
- in data 25.3.2019 e 5.4.2019 si è riunito, in seduta pubblica, il seggio di gara per l'apertura e l'esame della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti; tutti i concorrenti sono stati ammessi alla gara tranne il R.T.P. Cuzzola Pasquale + ing. Demeca Francesca Pamela + ing. Pansera Antonella + Galimi Erika, che non è stato ammesso alla gara per difetto dei requisiti di partecipazione;
- con determinazione n. 243 del 30.3.2019, efficace, è stata nominata la commissione giudicatrice, nelle persone di:
 - * dott. Ivano Cescon – dirigente del settore 1 – servizi generali di staff e servizi al cittadino del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
 - * ing. Lodovico Mazzero, dipendente del Comune di Montebelluna, in forza al settore 3 – governo e gestione del territorio;
 - * ing. Marta Barbato – dipendente del Comune di Montebelluna, in forza al settore 3 – governo e gestione del territorio.

CIO' PREMESSO,

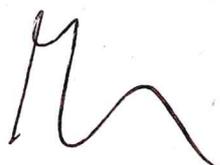
Il dott. Ivano Cescon assume la presidenza della seduta, dando atto che i membri della commissione giudicatrice hanno reso la dichiarazione di non trovarsi in alcuna situazione di impedimento di cui all'art. 77 del d. lgs. 50/2016. Incarica l'arch. Roberto Bonaventura, dirigente del settore 3 del Comune, di curare la verbalizzazione della seduta.

Quindi, il presidente della commissione ricorda quali sono i criteri di valutazione delle offerte tecniche, così come previsti dal disciplinare di gara e che di seguito si riepilogano:



A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti</i>
1	Professionalità e adeguatezza desunta da n. 1 servizio	20	1	Rispondenza del servizio agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale	5
			2	Grado di pertinenza ed omogeneità del servizio, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alle categorie di lavori oggetto di appalto	5
			3	Servizio eseguito con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	5
			4	Servizio eseguito con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione	5
TOTALE PUNTI					20

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti</i>
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale .	20	1	Precisione, esaustività, ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	6
			2	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita	4
			3	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.)....	4
			4	Eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente ritiene possibili rispetto allo studio di fattibilità tecnico-economica	6
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale	3	1	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto	3
3	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di direzione dei lavori	17	1	Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori	4
			2	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	4
			3	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere	5
			4	Efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4





B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti</i>
4	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa	5	1	Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio	3
			2	Risorse strumentali messe a disposizione del gruppo di lavoro	2
TOTALE PUNTI					45
C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)					
"Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici"					
	<i>criteri di valutazione</i>				<i>punti</i>
1	Professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale				5
TOTALE PUNTI					70



Ricorda anche che:

- per l'attribuzione del punteggio si utilizzerà il metodo aggregativo-compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

- I coefficienti V(a)_i, saranno determinati:

- per quanto riguarda ognuno degli elementi di natura qualitativa attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Si precisa che prima di applicare il suddetto metodo di valutazione, al fine di non alterare i rapporti, stabiliti nel disciplinare, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa, si procederà, con riferimento ad ogni criterio di valutazione di natura qualitativa, a normalizzare i valori delle medie dei coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente. La

normalizzazione è effettuata assegnando, per ognuno dei criteri di valutazione, il coefficiente pari ad uno alla media di valore più alto e alle altre medie coefficienti in proporzione lineare. Si precisa che al fine prima indicato, il procedimento di normalizzazione sarà effettuato anche agli eventuali sub criteri di valutazione. I coefficienti ed i punteggi verranno espressi con due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

La commissione giudicatrice si atterrà, per la valutazione degli elementi dell'offerta tecnica, ai seguenti criteri motivazionali:

Insufficiente: punti 0

Sufficiente: punti da 0,01 a 0,20

Discreto: punti da 0,21 a 0,40.

Buono: punti da 0,41 a 0,60.

Distinto: punti da 0,61 a 0,80.

Ottimo: punti da 0,81 a 1.

Saranno escluse le offerte dei concorrenti che non raggiungano almeno 45 punti nella valutazione dell'offerta tecnica, prima della normalizzazione.

- il coefficiente dell'offerta economica (alla quale saranno attribuiti 30 punti) sarà assegnato attraverso la seguente formula:

$$V(a)_i = Ra/R_{max}$$

dove:

$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_a = ribasso percentuale offerto del concorrente i-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

- i coefficienti ed i punteggi verranno espressi con due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque;
- l'aggiudicazione sarà dichiarata a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggiore punteggio complessivo (dato dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica e quello attribuito all'offerta economica);
- in caso di offerte uguali (parità nel punteggio complessivo) si procederà ad individuare l'offerta migliore privilegiando l'offerta che avrà totalizzato il maggior punteggio nell'offerta tecnica e, in caso di ulteriore parità, si procederà al pubblico sorteggio.

A questo punto, il presidente della commissione giudicatrice dichiara aperti i lavori. Quindi, apre le offerte tecniche nell'ordine proposto dal portale del ME.PA.; le offerte dei concorrenti vengono poi scaricate e stampate per agevolare la lettura da parte dei membri della commissione.

La commissione procede con la lettura e l'esame delle offerte tecniche.

Alle ore 13:00 circa sono state esaminate n. 4 offerte tecniche e precisamente quelle dei concorrenti Ottoboni Edoardo, Arketipo, Studio tecnico associato S20 ing. Fortini e geom. Piovan, R.T.P. ITS srl + Musa Progetti Soc. Coop. di Ingegneria. Le singole valutazioni e i punteggi provvisori assegnati sono riportati nel prospetto allegato, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il presidente della commissione giudicatrice sospende la seduta alle ore 13:00 circa; i lavori della commissione riprenderanno nella mattinata di lunedì 8 aprile prossimo.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- dott. Ivano Cescon – presidente:

- ing. Lodovico Mazzero – membro:

- ing. Marta Barbato – membro:

Il verbalizzante: arch. Roberto Bonaventura:



GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA RELATIVO AI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL'ASILO NIDO S. PIO X - ALLEGATO AL VERBALE DI GARA



COEFFICIENTI ATTRIBUITI DA CIASCUN COMMISSARIO

1 - OTTOBONI EDOARDO	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Dott. Ivano Cescon	0,60	0,60	0,40	0,60	0,67	0,75	0,75	0,83	0,67	0,75	0,75	0,80	1,00	0,67	0,50	-
Ing. Lodovico Mazzero	0,40	0,40	0,40	0,40	0,67	1,00	1,00	0,83	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	0,33	0,50	-
Ing. Marta Barbato	0,80	0,60	0,40	0,80	0,50	0,50	0,50	0,83	0,33	0,50	0,75	0,80	0,75	0,67	0,50	-
MEDIA	0,60	0,53	0,40	0,60	0,61	0,75	0,75	0,83	0,67	0,75	0,83	0,80	0,92	0,56	0,50	-
Punteggio provvisorio	43,98	2,65	2,00	3,00	3,66	3,00	3,00	4,98	2,01	3,00	3,32	4,00	3,68	1,68	1,00	-

2 - ARKETIPO SRL	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Dott. Ivano Cescon	0,60	1,00	0,40	0,40	0,50	0,25	0,50	0,17	0,33	0,25	0,25	0,20	0,25	0,33	0,50	-
Ing. Lodovico Mazzero	0,40	1,00	0,40	0,40	0,17	0,25	0,50	0,00	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	-
Ing. Marta Barbato	0,80	0,80	0,40	0,40	0,67	0,25	0,25	0,17	0,33	0,25	0,25	0,40	0,25	0,33	0,50	-
MEDIA	0,60	0,93	0,40	0,40	0,45	0,25	0,42	0,11	0,33	0,17	0,17	0,20	0,17	0,22	0,50	-
Punteggio provvisorio	23,38	4,65	2,00	2,00	2,70	1,00	1,68	0,66	0,99	0,68	0,68	1,00	0,68	0,66	1,00	-

3 - STUDIO TECNICO ASSOCIATO S20 Ing. C. Fortini, Geom. S. Piovvan	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Dott. Ivano Cescon	0,80	1,00	1,00	0,60	0,67	1,00	1,00	0,83	1,00	0,75	1,00	0,80	0,75	1,00	1,00	-
Ing. Lodovico Mazzero	0,80	0,80	1,00	0,40	0,67	1,00	1,00	0,83	1,00	0,75	1,00	0,80	0,75	1,00	1,00	-
Ing. Marta Barbato	0,80	0,80	0,80	0,60	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	0,80	0,75	1,00	1,00	-
MEDIA	0,80	0,87	0,93	0,53	0,67	1,00	1,00	0,89	1,00	0,75	0,92	0,80	0,75	1,00	1,00	-
Punteggio provvisorio	54,69	4,00	4,65	2,65	4,02	4,00	4,00	5,34	3,00	3,00	3,68	4,00	3,00	3,00	2,00	-

4 - ITS SRL	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Dott. Ivano Cescon	0,80	1,00	0,40	0,80	0,83	1,00	1,00	0,67	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00
Ing. Lodovico Mazzero	0,80	0,80	0,20	0,60	0,67	1,00	1,00	0,67	1,00	0,75	1,00	0,80	0,75	1,00	1,00	1,00
Ing. Marta Barbato	0,80	1,00	0,40	0,80	0,83	1,00	1,00	0,83	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00
MEDIA	0,80	0,93	0,33	0,73	0,78	1,00	1,00	0,72	1,00	0,92	1,00	0,80	0,92	1,00	1,00	1,00
Punteggio provvisorio	59,31	4,00	1,65	3,65	4,68	4,00	4,00	4,32	3,00	3,68	4,00	4,00	3,68	3,00	2,00	5,00



[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]



4^ SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE)

L'anno 2019, il giorno 8 del mese di aprile, alle ore 10:45 circa, presso la sede municipale di corso Mazzini 118, in Montebelluna, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice deputata a valutare le offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti alla gara in oggetto, costituita da:

- dott. Ivano Cescon – dirigente del settore 1 – servizi generali di staff e servizi al cittadino del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
- ing. Lodovico Mazzero, dipendente del Comune di Montebelluna, in forza al settore 3 – governo e gestione del territorio;
- ing. Marta Barbato – dipendente del Comune di Montebelluna, in forza al settore 3 – governo e gestione del territorio.

Verbalizza l'arch. Roberto Bonaventura, dirigente del settore 3 del Comune di Montebelluna.

Il presidente della commissione giudicatrice ricorda che, nella seduta del 5 aprile scorso, è iniziato l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi. In particolare, sono state esaminate e valutate le offerte dei concorrenti: Edoardo Ottoboni, Arketipo srl, Studio Tecnico associato S2O ing. Fortini e geom. Piovan e R.T.P. ITS srl + Musa Progetti società cooperativa di ingegneria.

Oggi è previsto che la commissione giudicatrice completi l'esame delle offerte tecniche dei restanti concorrenti, effettui la normalizzazione dei punteggi provvisori assegnati (secondo quanto previsto dal disciplinare di gara), determini il punteggio definitivo assegnato alle offerte tecniche dei concorrenti.

La commissione procede, quindi, con l'esame e la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ing. Paolo Dal Zotto e R.T.P. AB&P Engineering srl + Studio associato Ingegneria e Dintorni. L'esito della valutazione emerge dal prospetto allegato al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

Al termine della valutazione delle offerte e dell'assegnazione dei punteggi provvisori, la commissione giudicatrice esclude dalla gara i concorrenti ing. Edoardo Ottoboni ed Arketipo srl, in quanto la loro offerta tecnica non ha raggiunto una valutazione di minimi 45 punti (soglia di sbarramento stabilita dal disciplinare di gara). Effettua, quindi, la normalizzazione dei punteggi provvisori assegnati alle offerte dei concorrenti ammessi e determina il loro punteggio definitivo, come sotto specificato:

<i>concorrente</i>	<i>Punteggio provvisorio offerta tecnica</i>	<i>Punteggio definitivo offerta tecnica</i>
Ing. EDOARDO OTTOBONI	43,98	--
ARKETIPO SRL	23,38	--
STUDIO TECNICO ASSOCIATO S2O ing. Fortini e geom. Piovan	54,69	59,79
R.T.P. ITS + MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA	59,31	64,71
Ing. PAOLO DAL ZOTTO	48,31	52,81
R.T.P. AB&P ENGINEERING SRL + STUDIO ASSOCIATO INGEGNERIA E DINTORNI	60,29	65,60

Il presidente della commissione giudicatrice chiude la seduta odierna alle ore 12:00 circa ed aggiorna i lavori al giorno 10 aprile prossimo alle ore 14:30 per l'apertura delle offerte economiche e per la formazione della graduatoria di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE: dott. Ivano Cescon

Ing. Lodovico Mazzero



Ing. Marta Barbato



IL VERBALIZZANTE: arch. Roberto Bonaventura



GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA RELATIVO AI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL'ASTICO NIDO S. PIO X - ALLEGATO AL VERBALE DI GARA

5 - DAL ZOTTO PAOLO		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Dott. Ivano Cescon		0,60	0,80	0,80	0,60	0,50	1,00	0,75	0,67	1,00	0,75	1,00	0,80	1,00	0,67	1,00	-
Ing. Lodovico Mazzerò		0,40	0,60	0,80	0,80	0,67	1,00	1,00	0,83	1,00	0,75	1,00	0,80	1,00	0,33	1,00	-
Ing. Marta Barbato		0,60	0,80	0,80	0,40	0,33	0,50	0,50	0,67	1,00	0,75	0,75	0,80	0,75	1,00	1,00	-
MEDIA		0,53	0,73	0,80	0,60	0,50	0,83	0,75	0,72	1,00	0,75	0,92	0,80	0,92	0,67	1,00	-
Punteggio provvisorio		48,31	3,65	4,00	3,00	3,00	3,32	3,00	4,32	3,00	3,00	3,68	4,00	3,68	2,01	2,00	-

6 - AB&P ENGINEERING SRL		A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Dott. Ivano Cescon		0,60	0,40	0,60	0,60	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	0,60	0,75	0,67	1,00	1,00
Ing. Lodovico Mazzerò		0,80	0,80	0,80	0,80	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00
Ing. Marta Barbato		0,80	0,60	0,80	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00
MEDIA		0,73	0,60	0,73	0,73	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00	0,92	0,92	0,73	0,92	0,89	1,00	1,00
Punteggio provvisorio		60,29	3,00	3,65	3,65	4,98	4,00	4,00	6,00	3,00	3,68	3,68	3,65	3,68	2,67	2,00	5,00

Soglia di sbarramento 45
Soglia di anomalia 56

MEDIA COEFFICIENTI ATTRIBUITI DA CIASCUN COMMISSARIO

Ditta	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
OTTOBONI EDOARDO	0,60	0,53	0,40	0,60	0,61	0,75	0,75	0,83	0,67	0,75	0,83	0,80	0,92	0,56	0,50	-
ARKE TIPO SRL	0,60	0,93	0,40	0,40	0,45	0,25	0,42	0,11	0,33	0,17	0,17	0,20	0,17	0,22	0,50	-
STUDIO TECNICO ASSOCIATO S20 Ing. C. Fortini, Geom. ITS SRL	0,80	0,87	0,93	0,53	0,67	1,00	1,00	0,89	1,00	0,75	0,92	0,80	0,75	1,00	1,00	-
DAL ZOTTO PAOLO	0,53	0,73	0,80	0,60	0,50	0,83	0,75	0,72	1,00	0,75	0,92	0,80	0,92	1,00	1,00	1,00
AB&P ENGINEERING SRL	0,73	0,60	0,73	0,73	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00	0,92	0,92	0,73	0,92	0,89	1,00	1,00

NORMALIZZAZIONE DELLA MEDIA DEI COEFFICIENTI DI CARATTERE QUALITATIVO ASSEGNATI DALLA COMMISSIONE

Ditta	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
Valore più alto	0,80	0,93	0,93	0,73	0,83	1,00	1,00	1,00	1,00	0,92	1,00	0,80	0,92	1,00	1,00	1,00
OTTOBONI EDOARDO	0,75	0,57	0,43	0,82	0,73	0,75	0,75	0,83	0,67	0,82	0,83	1,00	1,00	0,56	0,50	-
ARKE TIPO SRL	0,75	1,00	0,43	0,55	0,54	0,25	0,42	0,11	0,33	0,18	0,17	0,25	0,18	0,22	0,50	-
STUDIO TECNICO ASSOCIATO S20 Ing. C. Fortini, Geom. ITS SRL	1,00	0,94	1,00	0,73	0,81	1,00	1,00	0,89	1,00	0,82	0,92	1,00	0,82	1,00	1,00	-
DAL ZOTTO PAOLO	0,66	0,78	0,86	0,82	0,60	0,83	0,75	0,72	1,00	0,82	0,92	1,00	1,00	0,67	1,00	-
AB&P ENGINEERING SRL	0,91	0,65	0,78	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,92	0,91	1,00	0,89	1,00	1,00



[Handwritten signatures and initials in blue ink]

GRADUATORIA PROVVISORIA SOLO OFFERTA TECNICA

	VALUTAZIONE	A.1.1	A.1.2	A.1.3	A.1.4	b.1.1	b.1.2	b.1.3	b.1.4	b.2.1	B.3.1	B.3.2	B.3.3	B.3.4	B.4.1	B.4.2	C.1.1
OTTOBONI EDOARDO	48,50	3,75	2,85	2,15	4,10	4,38	3,00	3,00	4,98	2,01	3,28	3,32	5,00	4,00	1,68	1,00	-
ARKE TIPO SRL	26,25	3,75	5,00	2,15	2,75	3,24	1,00	1,68	0,66	0,99	0,72	0,68	1,25	0,72	0,66	1,00	-
STUDIO TECNICO ASSOCIATO S20 Ing. C. Fortini, Geom. S. Piovan	59,79	5,00	4,70	5,00	3,65	4,86	4,00	4,00	5,34	3,00	3,28	3,68	5,00	3,28	3,00	2,00	-
ITS SRL	64,71	5,00	5,00	1,75	5,00	5,64	4,00	4,00	4,32	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	3,00	2,00	5,00
DAL ZOTTO PAOLO	52,81	3,30	3,90	4,30	4,10	3,60	3,32	3,00	4,32	3,00	3,28	3,68	5,00	4,00	2,01	2,00	-
AB&P ENGINEERING SRL	65,60	4,55	3,25	3,90	5,00	6,00	4,00	4,00	6,00	3,00	4,00	3,68	4,55	4,00	2,67	2,00	5,00
SUB PUNTEGGI		5	5	5	5	6	4	4	6	3	4	4	5	4	3	2	5