



città di montebelluna

provincia di Treviso

corso Mazzini, 118 - 31044 Montebelluna, Tel. 0423 6171, fax 0423 617250, C.F. e P.I. 00471230268
www.comune.montebelluna.tv.it - protocollo.comune.montebelluna.tv@pecveneto.it

**VERBALE DI GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO
DI PRODUZIONE CONTENUTI AUDIOVISIVI PER L'ALLESTIMENTO DI PERCORSI
ARTISTICI, DIDATTICI E MULTIMEDIALI DEL "MEMORIALE VENETO DELLA GRANDE
GUERRA" DI MONTEBELLUNA
(art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs. 50/2016)**

ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno 2018, il giorno 28 del mese di marzo, alle ore 15:45 circa, nell'ufficio del dirigente del settore 2 (Entrate, scuole, biblioteca, museo..) presso il municipio di Montebelluna, in seduta pubblica, si riunisce la commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con determinazione n. 210 del 27.3.2018 e costituita da:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – dirigente del settore 2 – Entrate, scuole, biblioteca, museo.. del territorio...del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
- dott. Giorgio Vaccari, dipendente del Comune di Montebelluna;
- dott. Alberto Bertoldo, dipendente del Comune di Montebelluna.

Verbalizza la dott.ssa Monica Celi, dipendente del Comune di Montebelluna, appositamente incaricata dal presidente della commissione giudicatrice.

PREMESSO che:

- con determinazione n. 1104 del 29.12.2017, efficace, il dirigente del settore 3 – governo e gestione del territorio del Comune di Montebelluna ha avviato la procedura negoziata per l'appalto del servizio in oggetto, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del d. lgs. 50/2016 e successive modifiche, da espletarsi sul ME.PA. (mercato elettronico della pubblica amministrazione), stabilendo di invitare a presentare offerta tutti gli operatori economici ivi abilitati per la categoria di servizio pertinente a quella oggetto di gara. Quale sistema di aggiudicazione è stato scelto quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016 e successive modifiche, attribuendo 80 punti all'offerta tecnica e 20 punti all'offerta economica, secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara;
- il disciplinare di gara, prot. 7242 del 9.2.2018, prevede che l'offerta tecnica sia valutata in base ai seguenti criteri:
 - a) professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi analoghi – punteggio massimo assegnabile: punti 25;
 - b) metodologia esecutiva e gruppo di lavoro - punteggio massimo assegnabile: punti 35;
 - c) innovatività, integrazione progettuale e accreditamenti da parte di istituti riconosciuti punteggio massimo assegnabile: punti 20.

I punteggi saranno assegnati discrezionalmente dai commissari, in valori compresi tra 0 e 1. Effettuata la media dei punteggi attribuiti dai commissari per ciascun elemento oggetto di valutazione si procederà alla riparametrazione del punteggio risultante assegnando a quello più alto attribuito il valore pari ad 1; i punteggi attribuiti agli elementi proposti dagli altri concorrenti saranno ricalcolati in misura proporzionale lineare.

Per quanto riguarda l'offerta economica lo stesso disciplinare prevede che il punteggio sia assegnato secondo la seguente formula $V(a)_i = R_a/R_{max}$

dove:

$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_a = ribasso percentuale offerto del concorrente i-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Per l'attribuzione del punteggio complessivo sarà utilizzato il metodo aggregativo-compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

- In data 9.2.2018 è stata avviata la procedura di RDO, aperta a tutti gli operatori economici abilitati per il servizio pertinente a quello oggetto di gara, sul portale del ME.PA., pubblicando il progetto del servizio e il disciplinare di gara; il termine per la presentazione delle offerte è stato stabilito dal disciplinare di gara nelle ore 12:00 del giorno 19.3.2018. Lo stesso disciplinare prevede che le operazioni di gara abbiano inizio il giorno 23.3.2018 alle ore 9:00;
- entro il termine assegnato sono pervenute n. 2 offerte;
- in data 23.3.2018 si è tenuta la prima seduta di gara, nel corso della quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai due concorrenti, ammettendoli entrambi;
- con comunicato in data 27.3.2018, inviato ai due concorrenti tramite il portale del ME.PA., è stato reso noto che l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche sarebbe avvenuta in data 28.3.2018 alle ore 15:30, mentre l'apertura delle offerte economiche sarebbe avvenuta in data 30.3.2018 alle ore 11:30, poi posticipata –con analogo comunicato- alle ore 13:30 dello stesso giorno;
- i membri della commissione giudicatrice, nonché il verbalizzante, hanno reso la dichiarazione circa la non sussistenza, a loro carico, di situazioni di incompatibilità o di conflitto di interesse ai sensi di legge;

CIO' PREMESSO,

Il presidente della commissione giudicatrice prende atto che i due concorrenti sono stati ammessi alla gara in quanto la documentazione amministrativa presentata è stata ritenuta regolare.

Dispone, pertanto, di aprire le buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti e, onde facilitarne la lettura e la valutazione, fa stampare le predette offerte, riscontrando che la documentazione è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Di seguito si passa in seduta riservata per la lettura e la valutazione, appunto, delle offerte dei concorrenti, di seguito riepilogati:

<i>data</i>	<i>denominazione</i>	<i>sede</i>
19.3.2018	DVS DIGITAL VIDEO STUDIO DI ANTONIO AZZURRO in raggruppamento temporaneo di imprese con MEDIACONTENTS	Afragola (NA)

	PRODUCTION SRL	
19.3.2018	SOLE E LUNA PRODUCTION DI ZARPELLON MANUEL	Mussolente (VI)

La prima offerta esaminata è quella del concorrente **DVS Digital Video Studio di Antonio Azzurro**, che partecipa in raggruppamento temporaneo di imprese con la ditta **Mediacontents Production srl**, alla quale la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- elemento a) – professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi analoghi: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60).
Giudizio: la commissione rileva che la ditta ha realizzato due progetti di ambito storico. L'alta specificità professionale che si desume dal curriculum non appare sostenuta da altrettanta esperienza in materia specifica della Grande Guerra e non si evince il metodo di lavoro che sottende alle produzioni storiche in relazione alla costruzione dei percorsi di ricerca scientifica e al rigore storico.
- elemento b) - metodologia esecutiva e gruppo di lavoro: Lissandron e Bertoldo assegnano punti 0,60 ciascuno; Vaccari, invece, punti 0,70 (media punti 0,63).
Giudizio: la commissione ritiene che la presentazione delle tematiche e l'organigramma siano adeguati; il cronoprogramma esplicita la scansione temporale delle diverse fasi del lavoro; la professionalità espressa dal consulente storico è in particolare legata alle attività di divulgazione; non emerge la messa a disposizione di una cineteca specifica sulla Grande Guerra di proprietà.
- elemento c) - innovatività, integrazione progettuale e accreditamenti da parte di istituti riconosciuti: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80);
Giudizio: la commissione ritiene che il concorrente presenta proposte di innovazione tecnologica funzionali alla produzione.

Si passa, quindi, all'esame dell'offerta tecnica del concorrente **Sole e Luna Production di Zarpellon Manuel**, alla quale la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- elemento a) – professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi analoghi: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80).
Giudizio: la commissione rileva che la ditta ha realizzato due specifici progetti significativi sulla Grande Guerra, con collaborazione di soggetti qualificati. La commissione ritiene che la ditta esprima un alto livello di professionalità ed adeguatezza con riferimento ai temi della Prima Guerra Mondiale documentando il metodo di lavoro in modo analitico con evidenza al percorso di ricerca storica (accreditato dal Comitato d'Ateneo per il Centenario della Grande Guerra dell'Università di Padova) che da conto dell'affidabilità, della qualità del concorrente, e dell'esperienza specifica.
- elemento b) - metodologia esecutiva e gruppo di lavoro: Lissandron e Bertoldo assegnano punti 0,70 ciascuno; Vaccari, invece, punti 0,60 (media punti 0,67).
Giudizio: la commissione ritiene che la presentazione delle tematiche e l'organigramma siano appena sufficienti; il cronoprogramma implicito non consente di comprendere la scansione temporale delle diverse fasi del lavoro, anche se viene manifestata una generale disponibilità a seguire le tempistiche del cliente; emerge una alta professionalità del consulente storico sia per la specificità della formazione che delle pubblicazioni; emerge come elemento di alto valore la messa a disposizione di una cineteca specializzata sulla Grande Guerra da cui è possibile trarre sequenze specifiche garantendo velocità esecutiva.
- elemento c) - innovatività, integrazione progettuale e accreditamenti da parte di istituti riconosciuti: punti 0,70 all'unanimità (media punti 0,70);
Giudizio: la commissione reputa che la proposta non presenti particolari elementi di originalità ed innovazione, ma vanta accreditamenti di alto livello e funzionali alla specificità del progetto.

La commissione procede ora alla normalizzazione dei punteggi assegnati, secondo il criterio stabilito dal disciplinare di gara. Quindi, per ciascun elemento oggetto di valutazione, viene assegnato il punteggio pari ad 1 al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto (media dei

punteggi discrezionali assegnati dai commissari); agli altri concorrenti il punteggio viene assegnato in misura proporzionale.

Pertanto, in seguito a tale operazione, si ottengono i seguenti punteggi definitivi:

concorrente	Elemento A		Elemento B		Elemento C		Totale punteggio
	Punti provvisori	Punti definitivi	Punti provvisori	Punti definitivi	Punti provvisori	Punti definitivi	
DVS DIGITAL VIDEO STUDIO di A. Azzurro in r.t.p. con Mediacontent Production srl	0,75	18,75	0,94	32,90	1,00	20,00	71,65
SOLE E LUNA PRODUCTION di Zarpellon Manuel	1,00	25,00	1,00	35,00	0,88	17,60	77,60

Il presidente della commissione dichiara chiusa la seduta di esame delle offerte tecniche ed aggiorna i lavori al giorno 30.3.2018 alle ore 13:30, presso questo ufficio.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – presidente:

- dott. Alberto Bertoldo:

- dott. Giorgio Vaccari:



Il verbalizzante: dott.ssa Monica Celi:

SEDUTA ESAME OFFERTE ECONOMICHE

L'anno 2018, il giorno 30 del mese di marzo, alle ore 13:30 circa, nell'ufficio del dirigente del settore 2 (Entrate, scuole, biblioteca, museo..) presso il municipio di Montebelluna, in seduta pubblica, si riunisce la commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con determinazione n. 210 del 27.3.2018 e costituita da:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – dirigente del settore 2 – Entrate, scuole, biblioteca, museo... del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
- dott. Alberto Bertoldo, dipendente del Comune di Montebelluna;
- dott. Giorgio Vaccari, dipendente del Comune di Montebelluna.

Verbalizza la dott.ssa Monica Celi, dipendente del Comune di Montebelluna, appositamente incaricata dal presidente della commissione giudicatrice.

PREMESSO che:

- Nella seduta di ieri 28.3.2018 sono state esaminate le offerte tecniche dei due concorrenti alla gara in oggetto e la commissione giudicatrice ha assegnato i relativi punteggi;
- Per oggi 30.3.2018, alle ore 11:30 è convocata la commissione giudicatrice, in seduta pubblica, per aprire e valutare l'offerta economica dei vari concorrenti;
- Il punteggio da assegnare all'offerta economica (fino ad un massimo di 20 punti) sarà determinato secondo la formula $V(a)_i = R_a/R_{max}$

dove:

$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_a = ribasso percentuale offerto del concorrente i-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

- Il punteggio complessivo a ciascun concorrente sarà attribuito con il metodo aggregativo-compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

CIO' PREMESSO,

La commissione giudicatrice procede con l'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica e, dopo che ne è stata accertata la conformità rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara, il presidente da lettura dei ribassi percentuali offerti dai concorrenti sul prezzo posto a base di gara, ed assegna il punteggio secondo la formula sopra citata, come segue:

concorrente	Ribasso % offerto	Punteggio assegnato
DVS DIGITAL VIDEO STUDIO di A. Azzurro	5	10,00
SOLE E LUNA PRODUCTION di Zarpellon Manuel	10	20,00

Quindi, la commissione effettua la sommatoria dei punteggi assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica di ciascun concorrente, ottenendo così la graduatoria di merito, come segue:

concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale	Posizione in graduatoria
DVS DIGITAL VIDEO STUDIO di A. Azzurro	71,65	10	81,65	2°
SOLE E LUNA PRODUCTION di Zarpellon Manuel	77,60	20	97,60	1°

Pertanto, il presidente della commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione della gara a favore del concorrente Sole e Luna Production, di Zarpellon Manuel, per il prezzo di € 45.000,00 + i.v.a. Il concorrente ha dichiarato nell'offerta che non intende ricorrere al subappalto di prestazioni.

L'offerta della ditta in questione non risulta anomala ai sensi dell'art. 97 del d. lgs. 50/2016, poiché, a norma del disciplinare di gara, per la determinazione della soglia di anomalia si fa riferimento al punteggio ottenuto dalle offerte prima della normalizzazione; nel caso specifico solo l'offerta economica e non anche quella tecnica raggiungono la soglia di punteggio dei 4/5 del punteggio massimo ad esse assegnabile; pertanto l'offerta non è da considerarsi anomala.

Il presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- Dott.ssa Fiorella Lissandron – presidente:

- Dott. Alberto Bertoldo:

- Dott. Giorgio Vaccari:






Il verbalizzante: Monica Celi:

