



città di montebelluna

provincia di Treviso

centrale di committenza della federazione dei comuni del
montebellunese

corso Mazzini, 118 - 31044 Montebelluna, Tel. 0423 6171, fax 0423 617250, C.F. e P.I. 00471230268
www.comune.montebelluna.tv.it - protocollo.comune.montebelluna.tv@pecveneto.it

VERBALE DI GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER GLI ANNI SCOLASTICI 2019/2020 E 2020/2021, PER IL COMUNE DI MONTEBELLUNA

GARA 7/2019 – CIG 7918483AE1

(art. 60 del D. Lgs. 50/2016 – procedura aperta)

L'anno 2019, il giorno 15 del mese di luglio, alle ore 14:00 circa, nella saletta riunioni attigua alla sala consigliare presso la Loggia dei Grani situata in corso Mazzini 118 di Montebelluna, in seduta pubblica, si riunisce la commissione giudicatrice per l'aggiudicazione dell'appalto del servizio citato in oggetto, nominata con determinazione n. 544/15.7.2019 e costituita da:

- dott. Ivano Cescon – dirigente del settore 1 del Comune di Montebelluna – servizi generali di staff e servizi alla persona, membro esperto anche con funzioni di presidente;
- dott.ssa Elena Fregolent, dipendente del Comune di Volpago del Montello, responsabile dei servizi culturali e scolastici, membro esperto;
- sig. Ivan Bresciani – dipendente del Comune di Montebelluna, agente di polizia locale, membro esperto.

PREMESSO che:

- con determinazione n. 399 del 23.5.2019, efficace, il dirigente del settore 2 – Entrate, scuole, biblioteca, cultura, museo – del Comune di Montebelluna ha avviato la procedura aperta per l'appalto del servizio in oggetto, ai sensi dell'art. 60 del d. lgs. 50/2016 e successive modifiche. Quale sistema di aggiudicazione è stato scelto quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016 e successive modifiche, attribuendo 70 punti all'offerta tecnica e 30 punti all'offerta economica;
- in data 24.5.2019, con prot. 23949, il responsabile della centrale di committenza in intestazione, alla quale il Comune di Montebelluna ha aderito e di cui è ente capofila, ha emanato il bando di gara per l'appalto del servizio in questione; l'importo a base di gara è stato stimato in € 231.274,40, per l'intera durata del contratto;
- in data 27.5.2019 lo stesso responsabile ha emanato anche il disciplinare di gara, che integra il bando, contenente le modalità di presentazione delle offerte;
- il bando di gara è stato pubblicato con le modalità stabilite dalla legge, ossia: sulla Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea in data 29.5.2019 (invio avvenuto in data 24.5.2019), sulla Gazzetta ufficiale della Repubblica in data 10.6.2019, sui quotidiani a diffusione nazionale La Repubblica e Il Foglio rispettivamente in data 7.6.2019; sui quotidiani a diffusione locale La Tribuna di Treviso e Il Corriere del Veneto in data 7.6.2019, sul profilo del committente Comune di Montebelluna in data 24.5.2019, sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture in data 27.5.2019;
- entro il termine stabilito dal bando di gara (ossia entro le ore 12:00 del giorno 29.6.2019) sono pervenute due offerte, quella della ditta Autocorriere Caverzan srl, con sede in Montebelluna (TV) e quella della ditta Tundo Vincenzo spa, con sede in Zollino (LE);
- il presidente del seggio di gara, nella seduta pubblica dei giorni 2.7.2019 e 11.7.2019, ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti al fine di partecipare alla gara e, ritenendola regolare, li ha ammessi entrambi;

- la procedura di gara si svolge telematicamente, tramite il portale "TuttoGare" messo a disposizione dall'associazione ASMEL;

Tutto ciò premesso,

Il presidente della commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta, pubblica, dando atto che i membri della commissione stessa hanno reso la dichiarazione di non trovarsi in situazione di conflitto di interessi o di incompatibilità, ai sensi dell'art. 77 del d.lgs. 50/2016. Incarica la sig.ra Michela Panziera, dipendente del Comune di Montebelluna (che pure ha reso analoga dichiarazione), di verbalizzare le operazioni di gara.

CIO' PREMESSO,

Il presidente della commissione giudicatrice ricorda che, entro il termine stabilito dal bando di gara, sono pervenute al portale di gestione telematica della gara le offerte delle ditte:

<i>data di presentazione</i>	<i>denominazione</i>	<i>sede</i>
14.6.2019	Autocorriere Caverzan srl	Montebelluna (TV)
28.6.2019	Tundo Vincenzo spa	Zollino (LE)

e le stesse sono state ammesse alla gara in quanto la documentazione amministrativa presentata è stata ritenuta regolare.

Il presidente ricorda agli altri membri della commissione che il sistema di aggiudicazione della gara è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che i criteri di valutazione delle offerte tecniche ed economiche sono così stabiliti dal disciplinare di gara, che prevede anche i punteggi e i sottopunteggi massimi da assegnare ai vari elementi oggetto, appunto, di valutazione:

	<i>PUNTEGGI ASSEGNABILI</i>	<i>MODALITA' E CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO</i>
a)	Punteggio massimo: 5 punti	Età media espressa in anni, a mesi interi (dalla data di immatricolazione alla data di scadenza di presentazione delle offerte), dei mezzi impiegati stabilmente per lo svolgimento del servizio oggetto dell'appalto: età media uguale o minore di 2 anni = 5 punti età media maggiore di 2 anni e minore o uguale a 5 anni = punti 4 età media maggiore di 5 anni e minore o uguale a 8 anni = punti 3 età media maggiore di 8 anni e minore o uguale a 11 anni = punti 2 età media maggiore di 11 anni e minore o uguale a 13 anni = punti 1 età media maggiore a 13 anni = punti 0
b)	Punteggio massimo: 5 punti	Distanza chilometrica tra il cantiere di deposito/officina per la rimessa dei mezzi in servizio e la Sede Municipale del Comune di Montebelluna - Corso Mazzini 118 (indicare il percorso più breve secondo la guida www.viamichelin.it): distanza pari a 25 Km. = 0 punti; distanza compresa tra 20 Km. e 24,9 Km. = 1 punti; distanza compresa tra 15 Km. e 19,9 Km. = 2 punti; distanza compresa tra 10 Km. e 14,9 Km. = 3 punti; distanza compresa tra 5 Km. e 9,9 Km. = 4 punti; distanza inferiore a 5 Km. = 5 punti;
c)	Punteggio massimo: 15	Il punteggio attribuito sarà funzionale al maggior numero di km offerti gratuitamente per gite scolastiche/uscite didattiche, oltre a quelli già previsti in capitolato, per tutta la durata del contratto, secondo la seguente formula: Offerta da valutare * 15 punti / Offerta Migliore

d)	Punteggio massimo: 2	Dotazione dell'impianto di climatizzazione su tutti i mezzi adibiti al servizio per migliorare il benessere degli utenti trasportati.	SI	2 punti
			NO	0 punti
e)	Punteggio massimo: 6	"Classe EURO" dei mezzi adibiti stabilmente al servizio (saranno valutati n. 5 mezzi adibiti al servizio di più recente immatricolazione)		
		a)	Per ogni mezzo "Euro 6"	1,00 punto
		b)	Per ogni mezzo "Euro 5"	0,75 punti
		c)	Per ogni mezzo "Euro 4"	0,50 punti
		d)	Per ogni mezzo "Euro 3"	0,25 punti
		e)	Per ogni mezzo "Euro 2"	Zero punti
		I punteggi di cui alle lettere a), b), c), d), e) sono cumulabili.		
f)	Punteggio massimo: 8	Esperienza professionale del personale autista impiegato stabilmente per lo svolgimento del servizio. La Commissione discrezionalmente valuterà massimi n. 5 curriculum. Verranno valutati positivamente, a titolo esemplificativo, gli anni di servizio (es. guida di scuolabus) per servizi attinenti all'oggetto dell'appalto, l'assenza di incidenti stradali con addebito, ecc. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc*8$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.		
g)	Punteggio massimo: 4	Formazione del personale autista impiegato stabilmente per lo svolgimento del servizio. La Commissione discrezionalmente valuterà i corsi formazione professionale svolti nell'ultimo triennio dal personale autista che sarà impiegato stabilmente per lo svolgimento del servizio e attinenti alla professione di autista. Saranno valutati dalla Commissione massimi due corsi per ciascun autista. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc*4$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.		
h)	Punteggio massimo: 12	Formazione personale autista. Verrà premiato il maggior numero di soggetti che abbia partecipato o che, entro la data di assunzione del servizio, parteciperà a corsi aventi ad oggetto il primo soccorso rivolto ai soggetti minori in età pediatrica e scolare o corsi riguardanti l'interazione con soggetti minori. La formazione dovrà essere dimostrata con la produzione di appositi attestati rilasciati dall'Ente formatore.	Per ogni autista impiegato nel servizio che abbia frequentato o frequenterà entrambe le tipologie di corso. 	

		come previsto dall'Art. 30 del capitolato speciale d'appalto.	le tipologie di corso.	
i)	Punteggio massimo: 10	Eventuali proposte migliorative del servizio (la Commissione valuterà positivamente eventuali n. di ore aggiuntive - rispetto a quelle minime previste dall'art. 28 punto 13 del capitolato- di vigilanza sui veicoli adibiti al servizio con personale della ditta al fine di migliorare la sicurezza dei bambini, e/o altri progetti) Sarà attribuito 1 punto per ogni ora aggiuntiva in più, fino ad un massimo di 10 punti.		
l)	Punteggio massimo: 2	Modalità di comunicazione interne alla ditta al fine di garantire la sostituzione del personale impedito ad effettuare il servizio. La Commissione riterrà migliore la modalità di comunicazione più idonea alla sostituzione immediata del personale impedito. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc*2$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.		
m)	Punteggio massimo: 1	Modalità di reperibilità del referente della ditta, da parte del Comune, in caso di problemi riscontrati nell'esecuzione del servizio. La Commissione riterrà migliore la modalità di reperibilità più idonea a fornire l'immediata reperibilità del referente. Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P=mc*1$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice.		
	TOTALE Punti 70			

Per la valutazione dei criteri qualitativi a), b), c), d), e), h), i) della tabella che precede sarà attribuito il punteggio tabellare ivi previsto; per la valutazione dei criteri qualitativi f), g), l) e m) indicati nella medesima tabella ciascun commissario esprimerà il proprio giudizio utilizzando un coefficiente variabile da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
OTTIMO	1,00
DISTINTO	0,80
BUONO	0,60
SUFFICIENTE	0,40
INSUFFICIENTE	0,00

I commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

Il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti ai vari criteri oggetto di valutazione.

Il presidente ricorda anche che la relazione di offerta tecnica dovrà essere costituita da un massimo di 5 facciate (senza conteggiare gli allegati, gli indici e i sommari), redatta su in formato A4, carattere Arial 11, interlinea singola e margini di 1,5 su tutti i lati e suddivisa in tanti paragrafi quanti sono gli elementi oggetto di valutazione indicati nella suddetta tabella. Nel caso la relazione ecceda il numero di facciate consentite essa sarà letta e valutata solo dalla prima alla quinta facciata.

L'offerta economica, invece, sarà valutata –e quindi, i punteggi saranno assegnati- secondo la seguente formula:

$$PE_i = \left(\frac{R_i}{R_{max}} \right)^a * 30$$

dove:

PE_i= punteggio attribuito al concorrente *i*-esimo;

R_i = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

R_{max}= ribasso percentuale dell'offerta più conveniente;

30 = punteggio massimo attribuibile all'offerta economica.

a = 0,40.

Infine, ricorda che al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo assegnabile, tale punteggio verrà riparametrato. La commissione assegnerà al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e all'altra offerta assegnerà un punteggio proporzionale decrescente.

La commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei punteggi agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, a determinare il punteggio totale, dato dalla somma del punteggio assegnato all'offerta tecnica e all'offerta economica.

Ricordato tutto ciò, la commissione passa all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche di entrambi i concorrenti e a stampare i relativi documenti (che appaiono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara), al fine di agevolarne la lettura da parte dei commissari.

Fatto questo, la commissione continua i propri lavori in seduta riservata, al fine di leggere e valutare le offerte tecniche presentate dai concorrenti, iniziando da quella della ditta Autocorriere Caverzan srl e, a seguire, passa all'esame di quella della ditta Tundo Vincenzo spa.

L'esito dettagliato della valutazione delle offerte tecniche è riportato nel prospetto allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, dal quale risulta che ai concorrenti sono stati assegnati i seguenti punteggi provvisori e definitivi (questi ultimi a seguito della operazione di riparametrazione prevista dal disciplinare di gara):

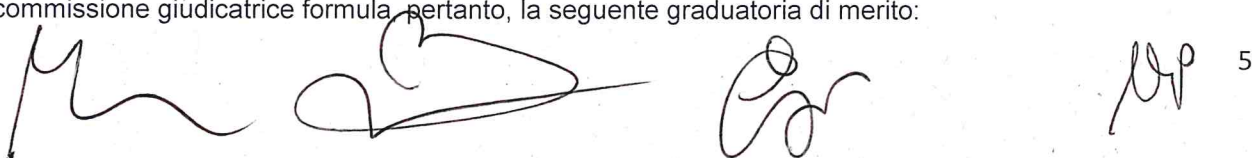
concorrente	Punteggio complessivo provvisorio	Punteggio complessivo definitivo
Autocorriere Caverzan srl	31,09	31,40
Tundo Vincenzo spa	62,09	63,82

Quindi, la commissione giudicatrice procede, in seduta pubblica, con l'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche dei concorrenti. Il presidente della commissione dà lettura dei ribassi percentuali offerti dai concorrenti rispetto al prezzo posto a base di gara, come segue:

concorrente	Ribasso % offerto
Autocorriere Caverzan srl	0,5
Tundo Vincenzo spa	12,00

Quindi, la commissione determina –secondo la formula prevista dal disciplinare di gara- il punteggio da assegnare alle offerte che risulta di 30 punti a quella della ditta Tundo Vincenzo spa e di 8,41 punti a quella della ditta Autocorriere Caverzan srl.

La commissione giudicatrice formula, pertanto, la seguente graduatoria di merito:



<i>concorrente</i>	<i>Punteggio offerta tecnica</i>	<i>Punteggio offerta economica</i>	<i>Punteggio totale</i>
1° - Tundo Vincenzo spa	63,82	30	93,82
2° - Autocorriere Caverzan srl	31,40	8,41	39,81

La commissione giudicatrice da atto che, non essendo pervenute almeno tre offerte, non ci sono i presupposti per applicare il metodo di individuazione delle potenziali offerte anomale (art. 97, comma 3, del d. lgs. 50/2016 e successive modifiche). Pertanto, è rimessa al responsabile unico del procedimento l'eventuale valutazione di congruità dell'offerta presentata dalla ditta Tundo Vincenzo spa, prima classificata in graduatoria, che ha dichiarato di effettuare il servizio in oggetto al prezzo complessivo (per un biennio) di € 203.521,47 (oneri di sicurezza inclusi), al netto del ribasso offerto e dell'i.v.a.

La ditta Tundo Vincenzo spa non ha espresso l'intenzione di subappaltare alcuna parte del servizio in questione.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- Ivano Cescon – membro e presidente:
- Elena Fregolent - membro
- Ivan Bresciani – membro:

Il verbalizzante: Michela Panziera:

	Punteggi tabellari					Punteggi discrezionali		Punteggi tabellari		Punteggi discrezionali		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	
Tundo Vincenzo Spa	5,00	5,00	15,00	2,00	6,00	0,49	0,60	12,00	10,00	0,00	0,90	
dott. Ivano Cescon						0,49	0,60			0,00	0,90	
Sig. Ivan Bresciani						0,49	0,60			0,00	0,90	
dott.ssa Elena Fregolent						0,49	0,50			0,00	0,90	
MEDIA						0,49	0,57	4,00	3,33	-		0,90

Autocorriere Caverzan Srl	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	
Dott. Ivano Cescon	1,00	5,00	0,09	-	3,60	1,00	0,10	-	10,00	1,00	1,00	
Sig. Ivan Bresciani						1,00	0,10			1,00	1,00	
dott.ssa Elena Fregolent						1,00	0,10			1,00	1,00	
MEDIA						1,00	0,10		3,33	1,00	1,00	

Soglia di anomalia 56 (non si applica perché offerte inferiori a 3)

RIEPILOGO DEI PUNTEGGI TABELLARI ASSEGNATI E ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI DISCREZIONALI (media coefficienti x punteggio max)												
	Punteggi tabellari					Punteggi discrezionali		Punteggi tabellari		Punteggi discrezionali		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	
Ditta	5,00	5,00	15,00	2,00	6,00	3,92	2,27	12,00	10,00	-	-	0,90
Tundo Vincenzo Spa	1,00	5,00	0,09	-	3,60	8,00	0,40	-	10,00	2,00	1,00	
Autocorriere Caverzan Srl	5	5	15	2	6	8	4	12	10	2	1	
PUNTEGGIO MASSIMO DI CIASCUN CRITERIO												

RIPARAMETRIZZAZIONE DEI PUNTEGGI

	PUNTEGGI										TOTALE OFFERTA TECNICA
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	
Punteggio provvisorio più alto	5,00	5,00	15,00	2,00	6,00	8,00	2,27	12,00	10,00	2,00	1,00
Tundo Vincenzo Spa	5,00	5,00	15,00	2,00	6,00	3,92	4,00	12,00	10,00	-	0,90
Autocorriere Caverzan Srl	1,00	5,00	0,09	-	3,60	8,00	0,71	-	10,00	2,00	1,00
TOTALE											

Punteggio offerta TECNICA	OFFERTA ECONOMICA					Totale punteggi
	Ribasso offerto	Rapporto tra i ribassi	calcolo potenza	Punteggio economico		
Tundo Vincenzo Spa	12	1,00	1,00	30,00	93,82	
Autocorriere Caverzan Srl	0,5	0,04	0,28	8,41	39,81	

$$PEI = \left(\frac{R_i}{R_{max}} \right)^a * 30$$

M. G. 20

lucade

