



città di montebelluna

provincia di Treviso

corso Mazzini, 118 - 31044 Montebelluna, Tel. 0423 6171, fax 0423 617250, C.F. e P.I. 00471230268
www.comune.montebelluna.tv.it - protocollo.comune.montebelluna.tv@pecveneto.it

**VERBALE DI GARA PER L'APPALTO DI SERVIZI INTEGRATIVI IN AMBITO
EDUCATIVO PRESSO L'ASILO NIDO COMUNALE DI MONTEBELLUNA
GARA MEPA 7/2018 MEPA – CIG 75036732D9
(art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs. 50/2016)**

2^ SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE)

L'anno 2018, il giorno 19 del mese di giugno, alle ore 9:00 circa, nell'ufficio del dirigente del settore 2 (Entrate, scuole, biblioteca, museo..) presso il municipio di Montebelluna, in seduta pubblica, si riunisce la commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con determinazione n. 434 del 15.6.2018 e costituita da:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – dirigente del settore 2 – Entrate, scuole, biblioteca, museo.. del territorio...del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
- dott.ssa Anna Pellizzari, dipendente dell'Istituto comprensivo statale "Rita Levi Montalcini" di Montebelluna;
- dott.ssa Luana Brustolin, dipendente del Comune di Montebelluna.

Verbalizza il sig. Antonio Cavallin, dipendente del Comune di Montebelluna, appositamente incaricato dal presidente della commissione giudicatrice.

PREMESSO che:

- con determinazione n. 350 del 23.5.2018, efficace, il dirigente del settore 1 – Servizi generali di staff e servizi al cittadino ha avviato la procedura negoziata per l'appalto del servizio in oggetto, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del d. lgs. 50/2016 e successive modifiche, da espletarsi sul ME.PA. (mercato elettronico della pubblica amministrazione), stabilendo di invitare a presentare offerta tutti gli operatori economici ivi abilitati per la categoria di servizio pertinente a quella oggetto di gara. Quale sistema di aggiudicazione è stato scelto quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016 e successive modifiche, attribuendo 70 punti all'offerta tecnica e 30 punti all'offerta economica, secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara;
- il disciplinare di gara, prot. 25365 del 25.5.2018, prevede che l'offerta tecnica sia valutata in base ai seguenti criteri e sottocriteri:

A) Progetto organizzativo di gestione del servizio (max punti 25):

1) Struttura organizzativa, funzioni e numero del personale dedicato alla gestione del servizio oggetto dell'appalto.	Max 5 punti
2) Attività di coordinamento psicopedagogico, modalità organizzative del servizio.	Max 5 punti.

   1

3) Modalità organizzative (riferimenti e tempi di risposta) in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili (es. sostituzioni urgenti del personale assente)	Max 5 punti.
4) Modalità e strumenti di monitoraggio e di valutazione delle attività, della qualità del servizio e del grado di soddisfazione dell'utenza	Max 5 punti.
5) Modalità di partecipazione del personale impiegato con le attività di programmazione e di verifica, di sezione e in coordinamento con il personale dipendente dell'ente in servizio presso la struttura.	Max 5 punti

B) Progetto pedagogico (max 30 punti):

1) Analisi dei bisogni dell'utenza e conseguenti proposte progettuali	Max 5 punti.
2) Metodologie per la realizzazione del progetto pedagogico ed educativo	Max 5 punti.
3) L'organizzazione pedagogica degli spazi e l'utilizzo dei materiali didattici	Max 5 punti.
4) Gestione del rapporto con le famiglie in coerenza con la natura del servizio oggetto dell'affidamento	Max 5 punti.
5) Modalità di attivazione e collaborazione con i servizi rivolti alla prima infanzia presenti nel territorio	Max 5 punti.
6) Monitoraggio e documentazione dei percorsi educativi che si intendono attivare	Max 5punti.

C) Piano della formazione (max 10 punti)

Proposta di attività formative specifiche sui temi utili alla qualificazione e all'aggiornamento del personale educativo e all'attivazione di sperimentazioni in ambito pedagogico:	
- Numero di ore per la formazione previste per ciascun operatore	Max 5 punti
- Consistenza e coerenza dei contenuti con le finalità del servizio	Max 5 punti

D) Servizi aggiuntivi e migliorativi (max 5 punti)

Servizi aggiuntivi e migliorativi che si intendono attuare in coerenza con le specifiche esigenti del servizio nel corso dell'affidamento con oneri esclusivamente a carico della cooperativa.	Max 5 punti
--	-------------

I punteggi saranno assegnati discrezionalmente dai commissari, in valori compresi tra 0 e 1. Effettuata la media dei punteggi attribuiti dai commissari per ciascun elemento oggetto di valutazione si procederà alla riparametrazione del punteggio risultante assegnando a quello più alto attribuito il valore pari ad 1; i punteggi attribuiti agli elementi proposti dagli altri concorrenti saranno ricalcolati in misura proporzionale lineare.

Per quanto riguarda l'offerta economica lo stesso disciplinare prevede che il punteggio sia assegnato secondo la seguente formula $V(a)_i = Ra/R_{max}$

dove:

$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ra = ribasso percentuale offerto del concorrente i-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Per l'attribuzione del punteggio complessivo sarà utilizzato il metodo aggregativo-compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

- in data 25.5.2018 è stata avviata la procedura di RDO, aperta a tutti gli operatori economici abilitati per il servizio pertinente a quello oggetto di gara, sul portale del ME.PA., pubblicando il progetto del servizio e il disciplinare di gara; il termine per la presentazione delle offerte è stato stabilito dal disciplinare di gara nelle ore 12:00 del giorno 14.6.2018. Lo stesso disciplinare prevede che le operazioni di gara abbiano inizio il giorno 15.6.2018 alle ore 9:00;
- dell'avvio della procedura in questione è stato pubblicato avviso, in data 30.5.2018, sul sito internet del Comune di Montebelluna, sezione amministrazione trasparente e sul sito internet del Ministero delle Infrastrutture;
- entro il termine assegnato (ore 12:00 del 14.6.2018) sono pervenute n. 3 offerte;
- in data 15.6.2018 si è tenuta la prima seduta di gara, nel corso della quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai tre concorrenti, ammettendoli tutti;
- con comunicato in data 15.6.2018, inviato ai concorrenti tramite il portale del ME.PA., è stato reso noto che l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche sarebbe avvenuta in data 19.6.2018 alle ore 8:30;
- i membri della commissione giudicatrice, nonché il verbalizzante, hanno reso la dichiarazione circa la non sussistenza, a loro carico, di situazioni di incompatibilità o di conflitto di interesse, ai sensi di legge;

CIO' PREMESSO,

Il presidente della commissione giudicatrice dà atto che i tre concorrenti sono stati ammessi alla gara in quanto la documentazione amministrativa presentata è stata ritenuta regolare.

Dispone, pertanto, di aprire le buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti e, onde facilitarne la lettura e la valutazione, fa stampare le predette offerte, riscontrando che la documentazione è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Di seguito si passa in seduta riservata per la lettura e la valutazione, appunto, delle offerte dei concorrenti, di seguito riepilogati:

denominazione	sede
CASTELMONTE società cooperativa sociale onlus,	Montebelluna (TV)
INSIEME SI PUO' cooperativa sociale onlus	Treviso (TV)
IL GIROTONDO società cooperativa sociale onlus	Caerano di S. Marco (TV)

Il presidente della commissione ricorda che, per la valutazione degli elementi dell'offerta tecnica ci si atterrà ai seguenti criteri motivazionali previsti dal disciplinare di gara e sottoindicati:

Insoddisfacente: allorquando la proposta presentata dal concorrente è ritenuta non idonea in senso assoluto poiché è inadeguata a raggiungere il fine prefisso dalla declaratoria di ciascun parametro di valutazione nonché nel caso in cui l'operatore economico non abbia indicato nessun parametro: in questo caso l'operatore economico dovrà garantire comunque per quel specifico requisito, quanto previsto nel capitolato d'oneri.

Poco soddisfacente: allorquando la proposta è adeguata, anche se di misura, alle necessità indicate nella declaratoria di ciascun parametro di valutazione.

Soddisfacente: allorquando la proposta presentata dal concorrente appare adeguata alle necessità indicate nella declaratoria e ben comprensibile in ciascuna fase.

Molto soddisfacente: allorché la proposta presentata dal concorrente sia non solo adeguata alle necessità indicate nella declaratoria, ma preveda delle soluzioni efficaci ed efficienti, ben comprensibili in ciascuna fase.

Ottimo: allorché la proposta presentata dal concorrente oltre ad essere adeguata alle necessità indicate nella declaratoria, e a prevedere delle soluzioni efficaci ed efficienti, ben comprensibili in ciascuna fase, preveda anche delle soluzioni particolarmente innovative e incisive.

Ai suddetti giudizi saranno attribuiti i seguenti coefficienti:

Valutazione	Coefficiente
Insoddisfacente	0
Poco soddisfacente	0,4
Soddisfacente	0,6
Molto soddisfacente	0,8
Ottimo	1,0

Il presidente ritiene che in presenza di giudizi intermedi si possano attribuire punteggi intermedi rispetto a quelli indicati nella soprastante tabella.

La prima offerta esaminata è quella del concorrente **Insieme si può cooperativa sociale onlus**, al quale la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- **elemento A1** – *struttura organizzativa, funzioni e numero del personale...*: punti 0,60 da parte dei commissari Brustolin e Pellizzari e punti 0,70 da parte del commissario Lissandron (media punti 0,63).
- **elemento A2** – *attività di coordinamento psicopedagogico...*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento A3** – *modalità organizzative in caso di interventi urgenti*: punti 0,70 all'unanimità (media punti 0,70);
- **elemento A4** – *modalità e strumenti di monitoraggio...*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento A5** – *modalità di partecipazione del personale con le attività di programmazione...*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento B1** – *analisi dei bisogni dell'utenza*: i commissari Lissandron e Brustolin assegnano punti 0,50; il commissario Pellizzari punti 0,60 (media punti 0,53);
- **elemento B2** – *metodologie per la realizzazione del progetto pedagogico...*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento B3** – *organizzazione pedagogica degli spazi...*: punti 0,50 all'unanimità (media punti 0,50);
- **elemento B4** – *gestione del rapporto con le famiglie...*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento B5** – *modalità di attivazione e collaborazione con i servizi rivolti alla prima infanzia...*: punti 0,50 all'unanimità (media punti 0,50);
- **elemento B6** – *monitoraggio e documentazione dei percorsi educativi...*: punti 0,50 all'unanimità (media punti 0,50);
- **elemento C1** – *numero di ore per la formazione*: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80);
- **elemento C2** – *consistenza e coerenza dei contenuti...*: Lissandron e Brustolin assegnano punti 0,80, il commissario Pellizzari, invece, punti 0,70 (media punti 0,77);
- **elemento D1** – *servizi aggiuntivi e migliorativi*: punti 0,50 all'unanimità (media punti 0,50).

Si passa, quindi, all'esame dell'offerta tecnica del concorrente **Castelmonte cooperativa sociale onlus**, al quale la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- **elemento A1** – *struttura organizzativa, funzioni e numero del personale...*: punti 0,50 da parte dei commissari Lissandron e Brustolin e punti 0,40 da parte del commissario Pellizzari (media punti 0,47).

- **elemento A2)** – *attività di coordinamento psicopedagogico....*: punti 0,50 da parte dei commissari Brustolin e Pellizzari e punti 0,40 da parte del commissario Lissandron (media punti 0,47);
- **elemento A3)** – *modalità organizzative in caso di interventi urgenti*: punti 0,40 all'unanimità (media punti 0,40);
- **elemento A4)** – *modalità e strumenti di monitoraggio....*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento A5)** – *modalità di partecipazione del personale con le attività di programmazione...*: punti 0,50 da parte dei commissari Lissandron e Pellizzari e punti 0,60 da parte del commissario Brustolin (media punti 0,53);
- **elemento B1)** – *analisi dei bisogni dell'utenza*: i commissari Lissandron e Brustolin assegnano punti 0,50; il commissario Pellizzari punti 0,60 (media punti 0,53);
- **elemento B2)** – *metodologie per la realizzazione del progetto pedagogico....*: punti 0,50 all'unanimità (media punti 0,50);
- **elemento B3)** – *organizzazione pedagogica degli spazi....*: punti 0,60 da parte dei commissari Lissandron e Brustolin e punti 0,50 da parte del commissario Pellizzari (media punti 0,57);
- **elemento B4)** – *gestione del rapporto con le famiglie....*: punti 0,50 da parte dei commissari Lissandron e Brustolin e punti 0,40 da parte del commissario Pellizzari (media punti 0,47);
- **elemento B5)** – *modalità di attivazione e collaborazione con i servizi rivolti alla prima infanzia....*: punti 0,40 all'unanimità (media punti 0,40);
- **elemento B6)** – *monitoraggio e documentazione dei percorsi educativi....*: punti 0,50 all'unanimità (media punti 0,50);
- **elemento C1)** – *numero di ore per la formazione*: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80);
- **elemento C2)** – *consistenza e coerenza dei contenuti....*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60).
- **elemento D1)** – *servizi aggiuntivi e migliorativi*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60).

Si passa, infine, all'esame dell'offerta tecnica del concorrente **Il Girotondo cooperativa sociale onlus**, al quale la commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- **elemento A1)** – *struttura organizzativa, funzioni e numero del personale....*: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80).
- **elemento A2)** – *attività di coordinamento psicopedagogico....*: punti 0,70 all'unanimità (media punti 0,70);
- **elemento A3)** – *modalità organizzative in caso di interventi urgenti*: punti 0,70 all'unanimità (media punti 0,70);
- **elemento A4)** – *modalità e strumenti di monitoraggio....*: punti 0,70 da parte dei commissari Lissandron e Pellizzari e punti 0,60 da parte del commissario Brustolin (media punti 0,67);
- **elemento A5)** – *modalità di partecipazione del personale con le attività di programmazione...*: punti 0,80 da parte dei commissari Lissandron e Pellizzari e punti 0,70 da parte del commissario Brustolin (media punti 0,77);
- **elemento B1)** – *analisi dei bisogni dell'utenza*: i commissari Lissandron e Brustolin assegnano punti 0,50; il commissario Pellizzari punti 0,60 (media punti 0,53);
- **elemento B2)** – *metodologie per la realizzazione del progetto pedagogico....*: punti 0,70 da parte dei commissari Lissandron e Brustolin e punti 0,80 da parte del commissario Pellizzari (media punti 0,73);
- **elemento B3)** – *organizzazione pedagogica degli spazi....*: punti 0,70 all'unanimità (media punti 0,70);
- **elemento B4)** – *gestione del rapporto con le famiglie....*: punti 0,70 all'unanimità (media punti 0,70);
- **elemento B5)** – *modalità di attivazione e collaborazione con i servizi rivolti alla prima infanzia....*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento B6)** – *monitoraggio e documentazione dei percorsi educativi....*: punti 0,60 all'unanimità (media punti 0,60);
- **elemento C1)** – *numero di ore per la formazione*: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80);
- **elemento C2)** – *consistenza e coerenza dei contenuti....*: punti 0,80 all'unanimità (media punti 0,80);
- **elemento D1)** – *servizi aggiuntivi e migliorativi*: punti 0,80 da parte dei commissari Brustolin e Pellizzari e punti 0,70 da parte del commissario Lissandron (media punti 0,77).

La commissione procede ora alla normalizzazione dei punteggi assegnati, secondo il criterio stabilito dal disciplinare di gara. Quindi, per ciascun elemento oggetto di valutazione viene assegnato il punteggio pari ad 1 al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto (dato dalla media dei punteggi



discrezionali assegnati dai commissari); agli altri concorrenti il punteggio viene assegnato in misura proporzionale. Infine, la commissione determina i punteggi definitivi di ciascun concorrente utilizzando la formula prevista dal disciplinare di gara.

Pertanto, in seguito a tali operazioni, si ottengono i seguenti punteggi provvisori e definitivi:

elemento di valutazione	Insieme si può coop. soc.		Castelmonte coop. soc.		Il Girotondo coop. soc.	
	Punteggio provvisorio	Punteggio definitivo	Punteggio provvisorio	Punteggio definitivo	Punteggio provvisorio	Punteggio definitivo
A1	0,79	3,94	0,59	2,94	1,00	5,00
A2	0,86	4,29	0,67	3,36	1,00	5,00
A3	1,00	5,00	0,57	2,86	1,00	5,00
A4	0,90	4,48	0,90	4,48	1,00	5,00
A5	0,78	3,90	0,69	3,44	1,00	5,00
B1	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00
B2	0,82	4,11	0,68	3,42	1,00	5,00
B3	0,71	3,57	0,81	4,07	1,00	5,00
B4	0,86	4,29	0,67	3,36	1,00	5,00
B5	0,83	4,17	0,67	3,33	1,00	5,00
B6	0,83	4,17	0,83	4,17	1,00	5,00
C1	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00
C2	0,96	4,81	0,75	3,75	1,00	5,00
D1	0,65	3,25	0,78	3,90	1,00	5,00
TOTALE PUNTEGGIO		59,96		53,07		70,00

Il presidente della commissione dichiara chiusa la seduta di esame delle offerte tecniche ed aggiorna i lavori al giorno 21.6.2018, alle ore 14:00, presso questo ufficio. Sono le ore 15:00 circa.

Letto, confermato e sottoscritto.

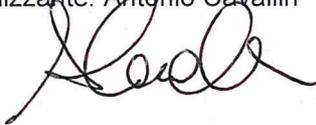
La commissione giudicatrice:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – membro e presidente:
- dott.ssa Anna Pellizzari – membro:
- dott.ssa Luana Brustolin - membro:





Il verbalizzante: Antonio Cavallin



3^A SEDUTA

(ESAME DELLE OFFERTE ECONOMICHE)

L'anno 2018, il giorno 21 del mese di giugno, alle ore 14:00 circa, nell'ufficio del dirigente del settore 2 (Entrate, scuole, biblioteca, museo..) presso il municipio di Montebelluna, in seduta pubblica, si riunisce la commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con determinazione n. 434 del 15.6.2018 e costituita da:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – dirigente del settore 2 – Entrate, scuole, biblioteca, museo.. del territorio... del Comune di Montebelluna, con funzioni di presidente;
- dott.ssa Anna Pellizzari, dipendente dell'Istituto comprensivo statale "Rita Levi Montalcini" di Montebelluna;
- dott.ssa Luana Brustolin, dipendente del Comune di Montebelluna.

Verbalizza il sig. Antonio Cavallin, dipendente del Comune di Montebelluna, appositamente incaricato dal presidente della commissione giudicatrice.

PREMESSO che:

- nella seduta del 19.6.2018 sono state esaminate le offerte tecniche dei tre concorrenti alla gara in oggetto e la commissione giudicatrice ha assegnato i relativi punteggi;
- per oggi 21.6.2018, alle ore 14:00, è stata convocata la commissione giudicatrice, in seduta pubblica, per aprire e valutare l'offerta economica dei vari concorrenti;
- con comunicato in data 19.6.2018, pubblicato sul sistema ME.PA., i concorrenti sono stati informati della data e dell'ora fissata per l'apertura delle offerte economiche;
- il disciplinare di gara prevede che il punteggio da assegnare all'offerta economica (fino ad un massimo di 30 punti) sia determinato secondo la formula $V(a)_i = R_a/R_{max}$
dove:
 $V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;
 R_a = ribasso percentuale offerto del concorrente i-esimo;
 R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.
- lo stesso disciplinare prevede che il punteggio complessivo a ciascun concorrente sia attribuito con il metodo aggregativo-compensatore attraverso l'utilizzo della seguente formula:
 $C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$
dove:
 $C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);
 n = numero totale dei requisiti;
 W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
 $V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;
 \sum_n = sommatoria.

CIO' PREMESSO,

La commissione giudicatrice procede con l'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica e, dopo che ne è stata accertata la conformità rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara, il presidente da lettura dei ribassi percentuali offerti dai concorrenti sul prezzo posto a base di gara, ed assegna il punteggio secondo la formula sopra citata, come segue:

concorrente	Ribasso % offerto	Punteggio assegnato
Insieme si può coop. soc.	1,70	28,20
Castelmonte coop. soc.	1,80	30,00
Il Girotondo coop. soc.	1,70	28,20

Quindi, la commissione effettua la sommatoria dei punteggi assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica di ciascun concorrente, ottenendo così la graduatoria di merito, come segue:

concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale	Posizione in graduatoria
Insieme si può coop. soc.	59,96	28,20	88,16	2°
Castelmonte coop. soc.	53,07	30,00	83,07	3°
Il Girotondo coop. soc.	70,00	28,20	98,20	1°

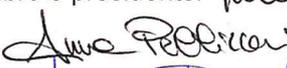
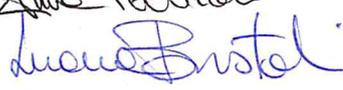
L'offerta della cooperativa Il Girotondo non risulta anomala, così come previsto dal disciplinare di gara, in quanto l'offerta tecnica presentata ha ottenuto –prima della riparametrazione- un punteggio pari a 49,35, che risulta inferiore ai 4/5 del punteggio massimo assegnabile. Pertanto, non si rientra nell'ipotesi di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del d. lgs. 50/2016.

Di conseguenza, il presidente della commissione giudicatrice propone di aggiudicare la gara alla cooperativa sociale onlus Il Girotondo, con sede in Caerano di S. Marco, che si è classificata prima in graduatoria offrendo di eseguire il servizio per il prezzo, al netto del ribasso, di € 201.397,91 + i.v.a. La cooperativa suddetta ha dichiarato, in sede di offerta, di non voler ricorrere al subappalto di attività.

Il presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice:

- dott.ssa Fiorella Lissandron – membro e presidente: 
- dott.ssa Anna Pellizzari – membro: 
- dott.ssa Luana Brustolin - membro: 

Il verbalizzante: Antonio Cavallin

